

Ηράκλειο, 13 Δεκεμβρίου 2010

Αγαπητοί συνάδελφοι,

Ποιο είναι το διακύβευμα όταν Σύλλογοι και Συνελεύσεις του Π.Κ. βγάζουν ψηφίσματα υπέρ της κας Παπαδοπούλου στη δικαστική διένεξη με τους συναδέλφους από τις Πολιτικές Επιστήμες;

Δεν μπορώ να θεωρήσω ότι το διακύβευμα είναι οι 200.000 ευρώ της αγωγής, διότι έχουν ασκηθεί αγωγές εκατομμυρίων ευρώ εναντίον άλλων συναδέλφων για σοβαρότερα ακαδημαϊκά θέματα και δεν βγήκαν παρόμοια ψηφίσματα.

Προφανώς, η μνήμη του Αλεξανδρόπουλου (αν αυτό είναι το ζητούμενο από κάποιους συναδέλφους) δεν τιμάται με τον δικαστικό κατατρεγμό των «αντιπάλων» του, ούτε με τη συκοφαντική δυσφήμιση του Π.Κ. στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, αλλά με μια επιστημονική ημερίδα προς τιμήν του, για παράδειγμα.

Από το ψήφισμα του Τμήματος Υπολογιστών, που άνοιξε το δρόμο για τα ψηφίσματα άλλων Τμημάτων, καταλαβαίνω ότι **το διακύβευμα είναι «η ποινικοποίηση ακαδημαϊκών υποθέσεων».**

Δεδομένου ότι η κ Παπαδοπούλου κατέθεσε ως μάρτυρας κατηγορίας στον Εισαγγελέα σε ποινική δίωξη των συναδέλφων από τις Πολιτικές Επιστήμες, ήταν φυσικό επακόλουθο να δεχθεί αντιμηνυτήρια αγωγή από τους συναδέλφους οι οποίοι επιχειρούν με αυτό τον τρόπο να προστατεύσουν τους εαυτούς τους στο ποινικό δικαστήριο. *Άλλωστε, το Π.Κ. είχε αναθέσει στην κ. Παπαδοπούλου να καταθέσει εισήγηση στη Σύγκλητο, όχι στον Εισαγγελέα.* Δεδομένου λοιπόν ότι η ποινικοποίηση ξεκίνησε από τη στιγμή που η κ. Παπαδοπούλου κατέθεσε ως μάρτυρας κατηγορίας, **για την απο-ποινικοποίηση της υπόθεσης θα πρέπει να αποσυρθεί η αρχική κατηγορία της κας Παπαδοπούλου και σα συνέπεια θα αποσυρθούν και οι αγωγές των τριών συναδέλφων.**

Όσον αφορά στην ουσία της διένεξης, νομίζω ότι και οι δύο καταθέσεις της κας Παπαδοπούλου στην Εισαγγελία ήταν πολύ ατυχή γεγονότα για πολλούς λόγους, εκ των οποίων αναφέρω τρεις:

(α) *Ειδικότερα*, η κ. Παπαδοπούλου δεν είχε λόγο να επιμένει ενώπιον Εισαγγελέα ότι είχε ενδείξεις εύνοιας στη βαθμολόγηση φοιτητών, ιδίως μετά τη δειγματοληπτική επαναβαθμολόγηση του κ. Οικονόμου, η οποία επιβεβαίωσε το προηγηθέν πόρισμα του κ. Πυργιωτάκη.

(β) *Γενικότερα*, πως μπορεί μια μαθηματικός να αποτιμήσει με τόση σιγουριά εισακτέους μεταπτυχιακούς φοιτητές σε πρόγραμμα Πολιτικών Επιστημών, όταν εμείς συχνά δεν είμαστε σίγουροι για την επιλογή μεταπτυχιακών στο επιστημονικό μας πεδίο;

(γ) **Η κ. Παπαδοπούλου θα έπρεπε να εξηγήσει στον Εισαγγελέα ότι προβλήματα βαθμολογίας και αποτίμησης γνώσεων φοιτητών ΔΕΝ ΕΠΙΛΥΟΝΤΑΙ ΔΙΑ ΤΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ.** Αλλιόμονο αν καταθέτουμε ως μάρτυρες κατηγορίας στο ποινικό δικαστήριο κάθε φορά που ένας απογοητευμένος φοιτητής καταγγέλλει τους δασκάλους του για άδικη βαθμολόγηση.

Εν κατακλείδι, από τα παραπάνω δεν βλέπω γιατί η Σύγκλητος θα αναλάμβανε (εάν υποθέσουμε ότι αυτό είναι νόμιμο) τη **νομική υποστήριξη** μόνο της κας Παπαδοπούλου και όχι και της κας Μενδρινού, του κου Κοτρόγιαννου του κου Λάβδα, και άλλων πολλών **συναδέλφων που έχουν υποστεί διώξεις ως εκ της λειτουργίας τους στο Πανεπιστήμιο.**

Τέλος, κάποτε θα πρέπει οι κκ Κατερινόπουλος και Κουρουνιώτης να μας εξηγήσουν γιατί θεωρούν ότι η παρούσα υπόθεση έπρεπε να απασχολήσει το Σύλλογο Διδασκόντων Ηρακλείου, σε αντίθεση με προηγούμενη υπόθεση η οποία αφορά σε αγωγές εκατομμυρίων εναντίον συναδέλφων που αποκάλυψαν παραποίηση στοιχείων βιογραφικού και δημοσιεύσεων. Προφανώς, η χρήση 2 μέτρων και 2 σταθμών μειώνει την αξία του ψηφίσματός τους, και όχι μόνον.

Συναδελφικά,
Ελένη Σαββάκη.